

找回台灣經濟 正義與活力

朱敬一

台灣大學

2015年3月5日

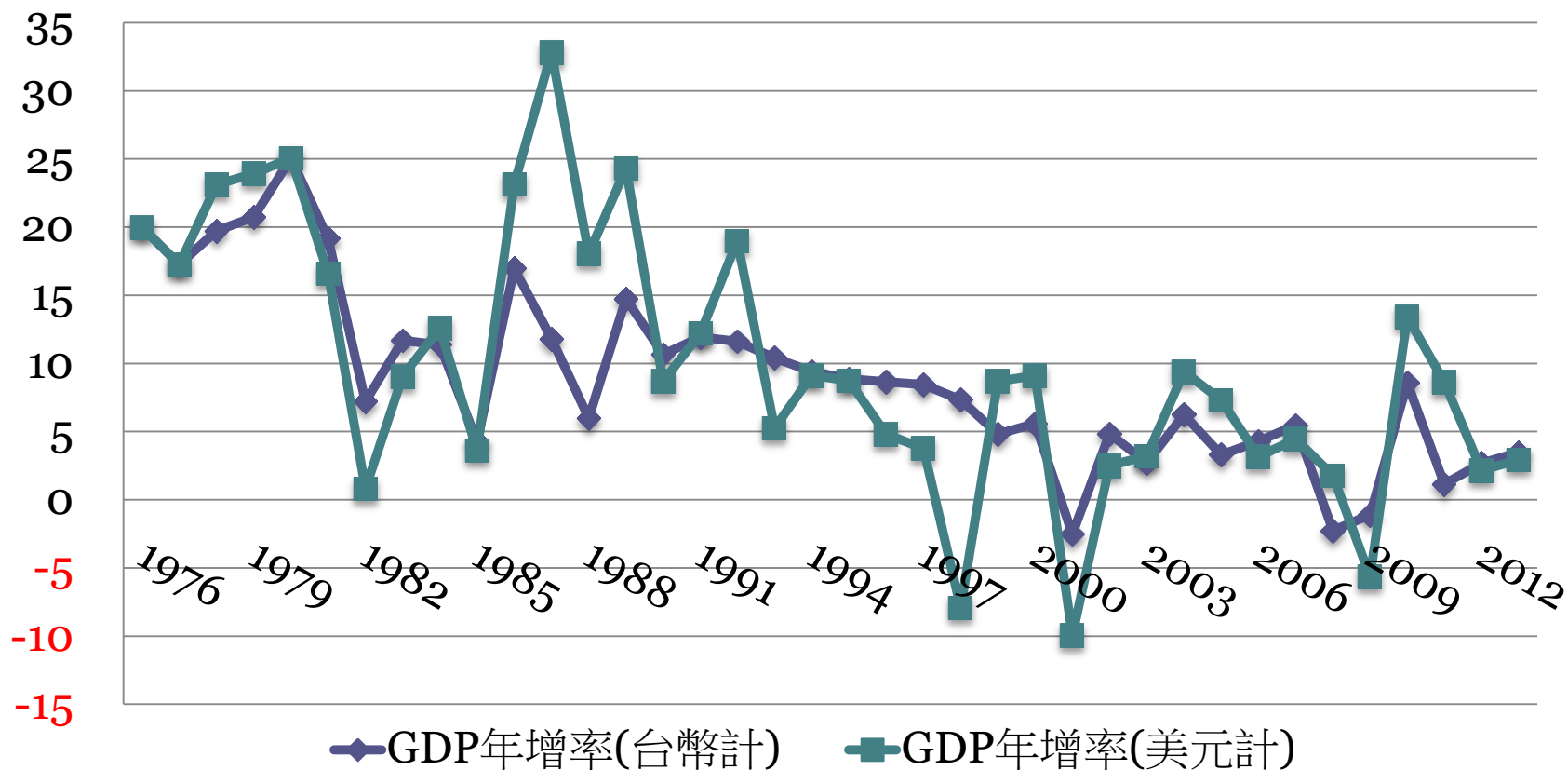
三月學運背後的社會怨氣

- 今年三月，學運，一呼百應，社會潛藏巨大怨氣
- 服貿爭議只是一個引爆點，投射對台灣失落十餘年的失望
- 粗分五個面向：薪資凍漲、所得分配、階級流動、
居住正義、子女教育
- 皆與經濟有關；怎麼回事，如何解決？

轉型不順 薪資凍漲

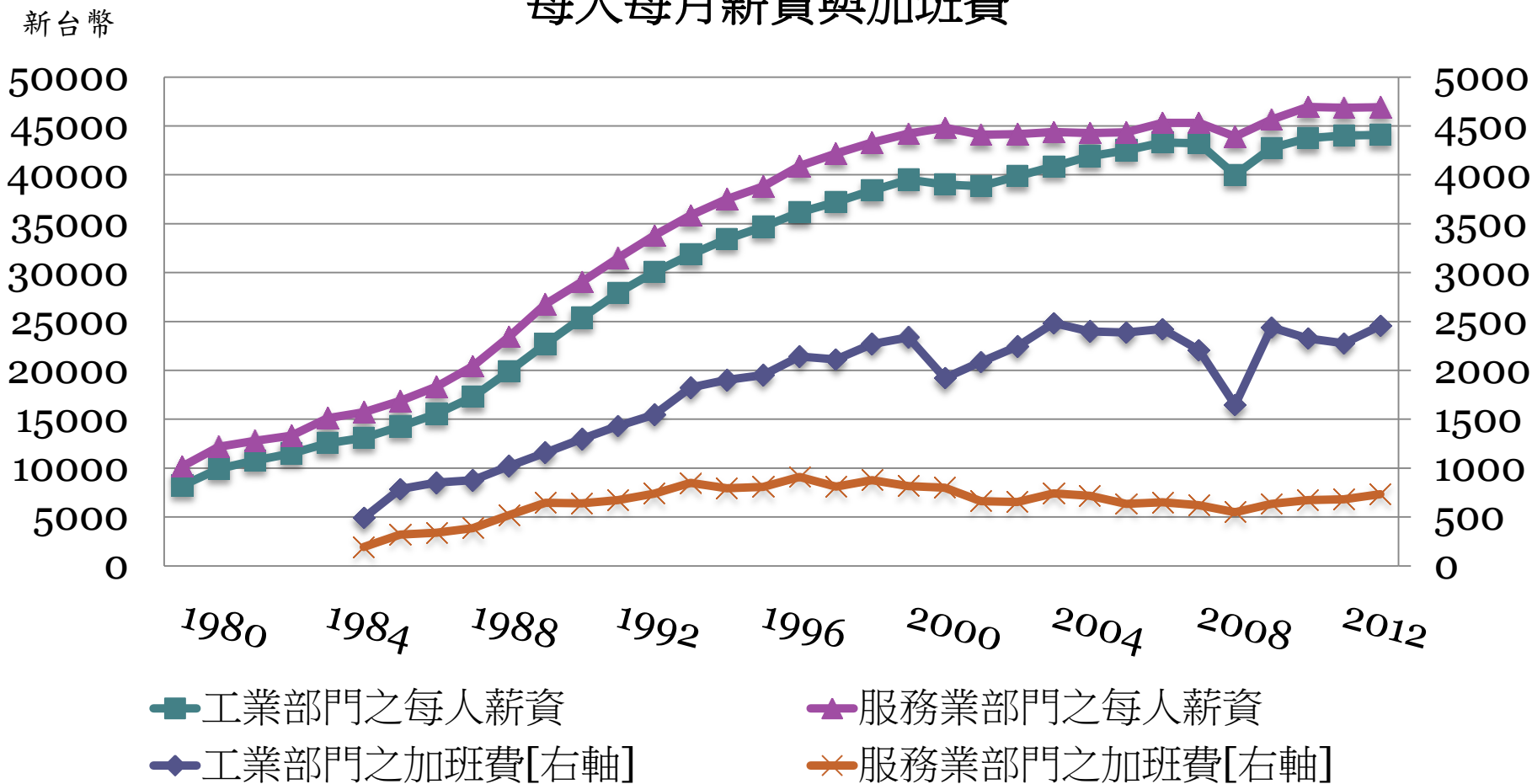
經濟轉型不順，前景缺信心

GDP年增率(%)

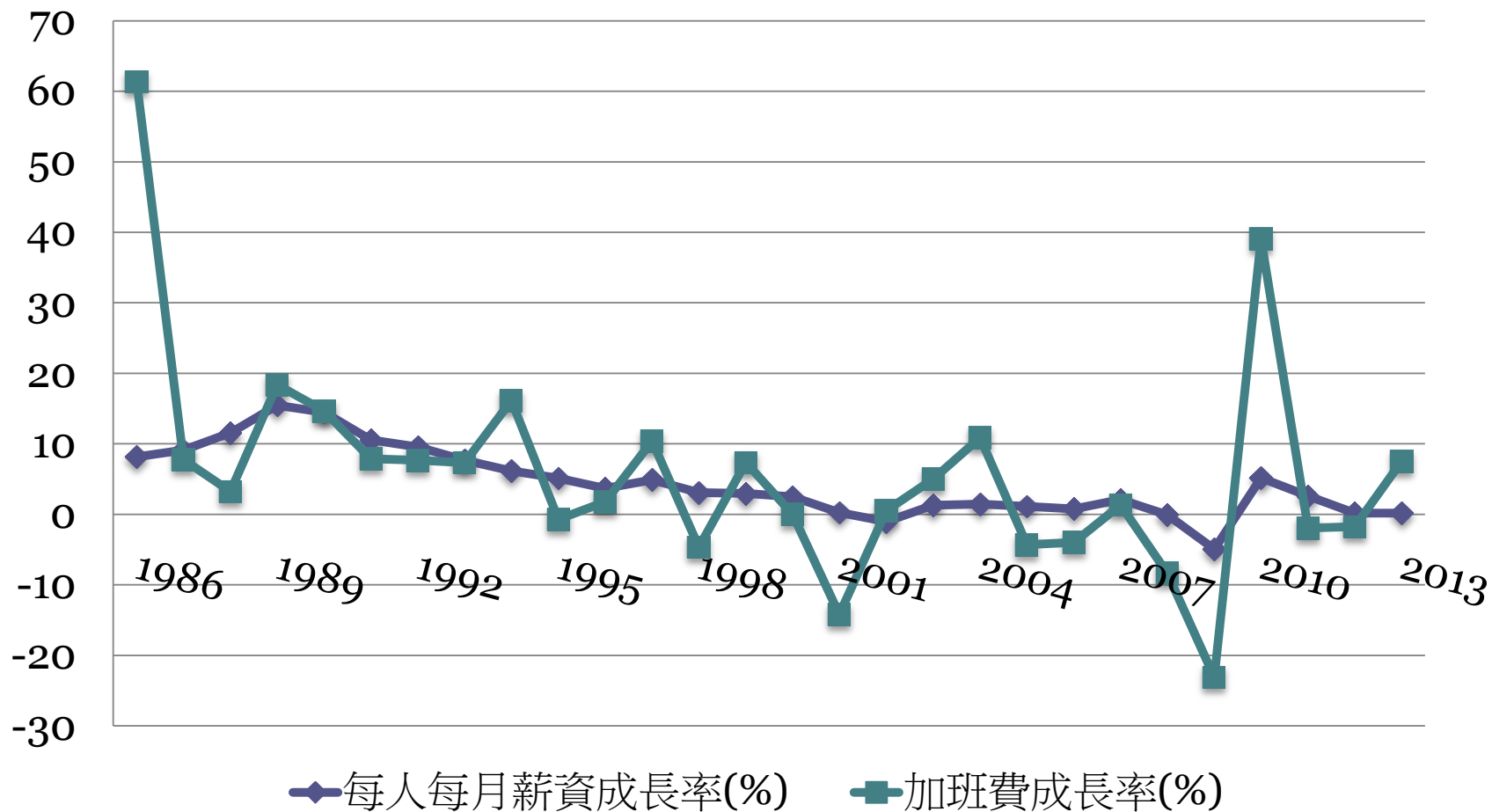


薪資凍漲久矣

每人每月薪資與加班費



月薪與加班費成長率



全球化的果實，底層勞工分享不到

外銷訂單海外生產比例%

年	總計	資訊通信	電子產品	精密儀器	基本金屬	塑橡膠製品	化學品	機械	電機產品
2001年	16.7	25.9	13.3	34.9	7.3	12.8	1.8	16.4	25.0
2006年	42.3	76.5	36.0	47.8	13.8	15.6	32.9	27.5	52.7
2007年	46.1	84.3	43.6	47.1	14.0	13.8	26.0	23.7	52.3
2008年	47.0	85.1	47.1	47.4	13.7	15.6	19.5	23.3	49.7
2009年	47.9	81.9	44.5	54.1	10.2	15.1	11.1	24.8	53.4
2010年	50.4	84.8	49.5	56.6	14.5	18.6	20.2	21.9	58.6
2011年	50.5	83.6	52.3	59.9	16.8	18.8	20.5	20.2	62.4
2012年	50.9	84.6	52.4	56.5	16.7	18.7	20.6	18.7	67.8
2013年	51.5	87.3	50.7	52.9	15.5	15.0	19.6	16.5	69.0

資料來源：經濟部統計處

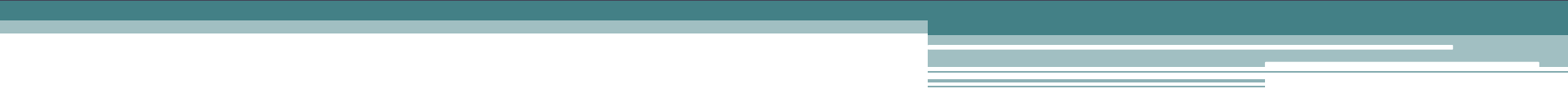
GDP成長、為什麼薪資凍漲？

- 立法委員蔣乃辛2013年所問「為什麼過去15年GDP漲、薪資凍漲」？
- 企業創新比例小，大都是「代工」等傳統企業
- 工資「向後看齊」（FPE定理）
- 「台灣接單，海外生產」，多嘉惠台灣白領
- 少數龍頭企業，權重不夠，拉不起平均薪資
- 轉型不順，「舊的已去，新的沒來」

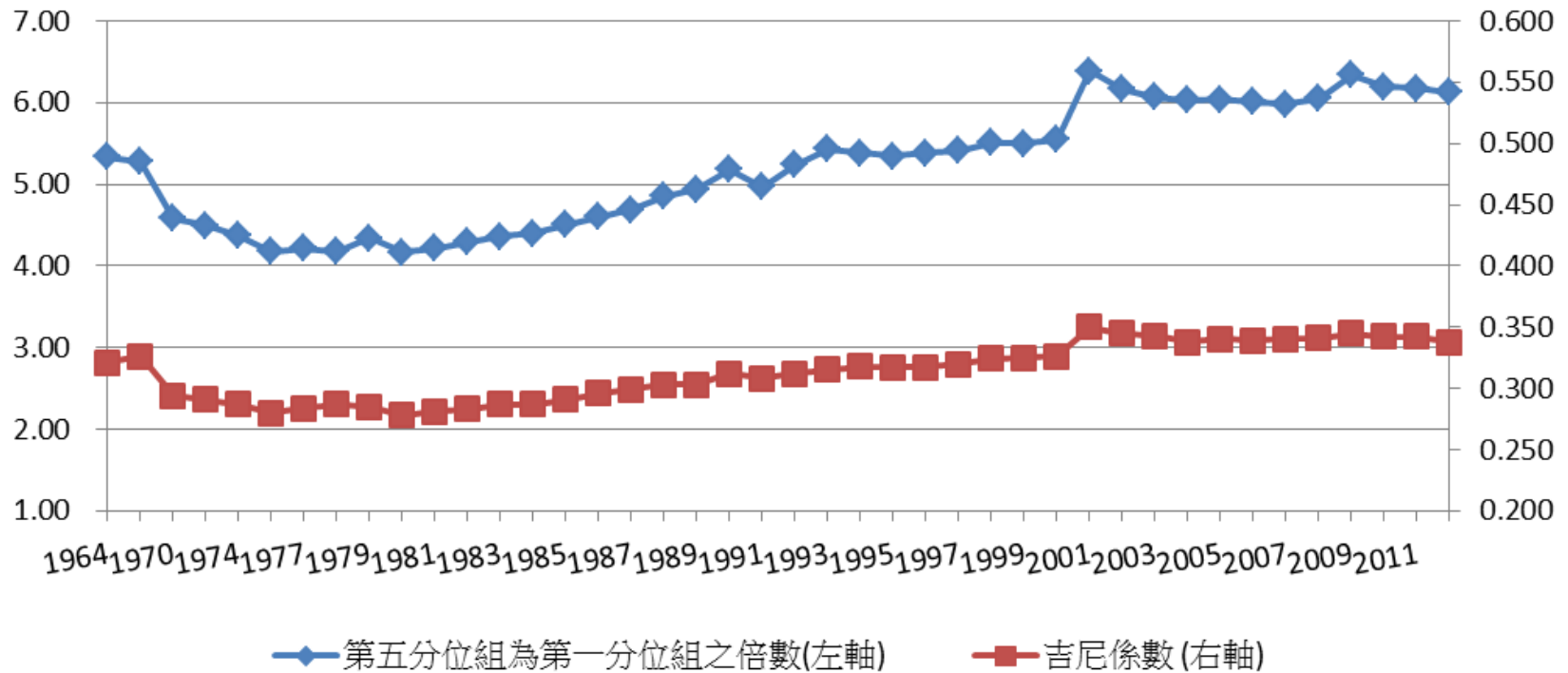
為什麼台灣經濟轉型不順？

- 經濟發展三階段
 - Factor driven (1)
 - Efficiency driven (2)
 - Innovation driven (3)
- 台灣由(2)→(3)，恰逢CN、VN開放
- 轉型要投入成本，且結果不確定
- 但是既有CN、VN等地可以「續操舊業」，何必辛苦轉型？
- 要看清楚因果：除非完全鎖國，廠商外移檔不住
- 關鍵在促成轉型，不擔心舊的去，只要一直有新的來

所得分配 年年惡化



均富的台灣奇蹟正在消逝(一)

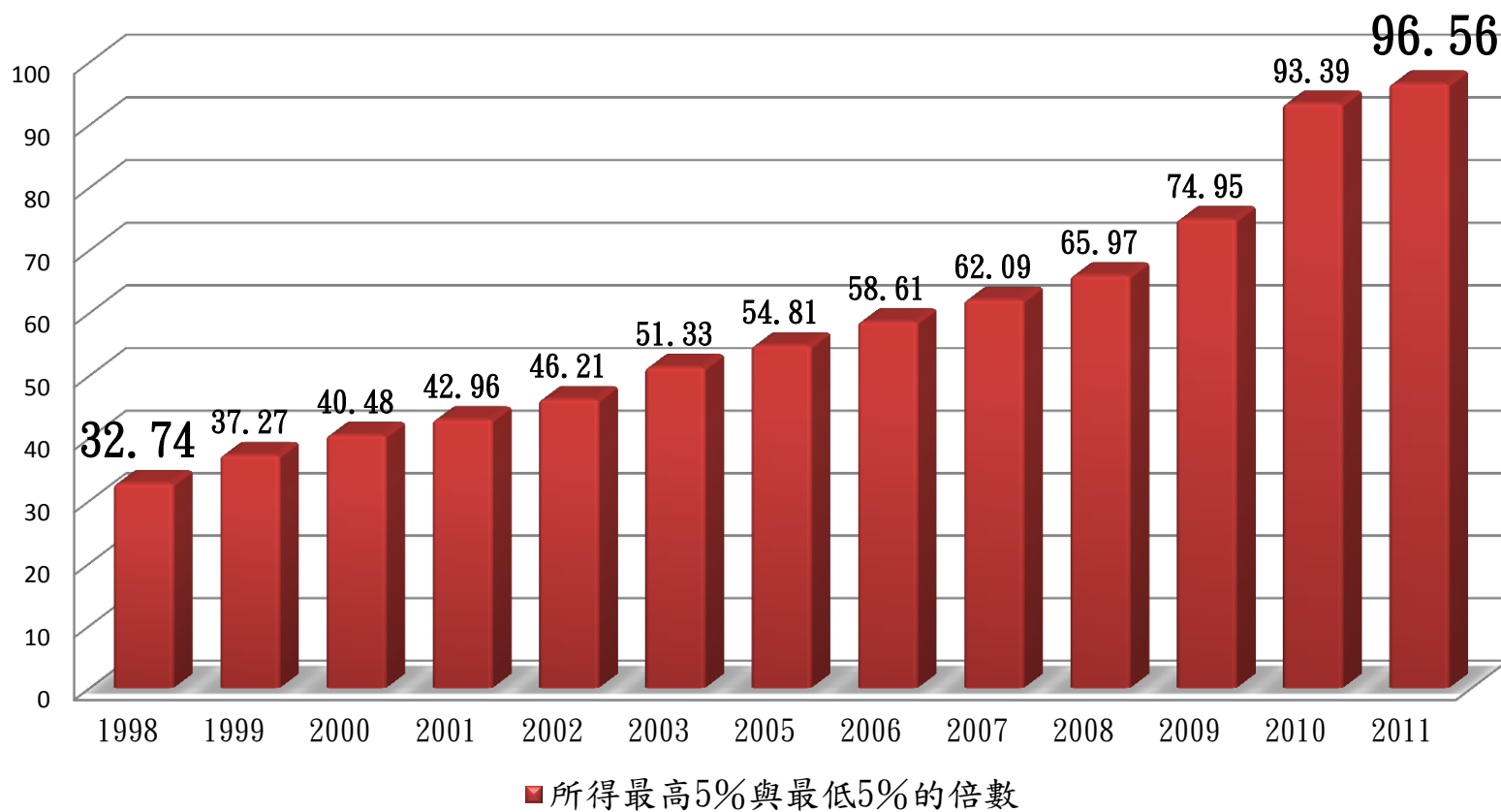


資料來源：行政院主計處 家庭收支調查報告

資料來源：行政院主計處，家庭收支調查。

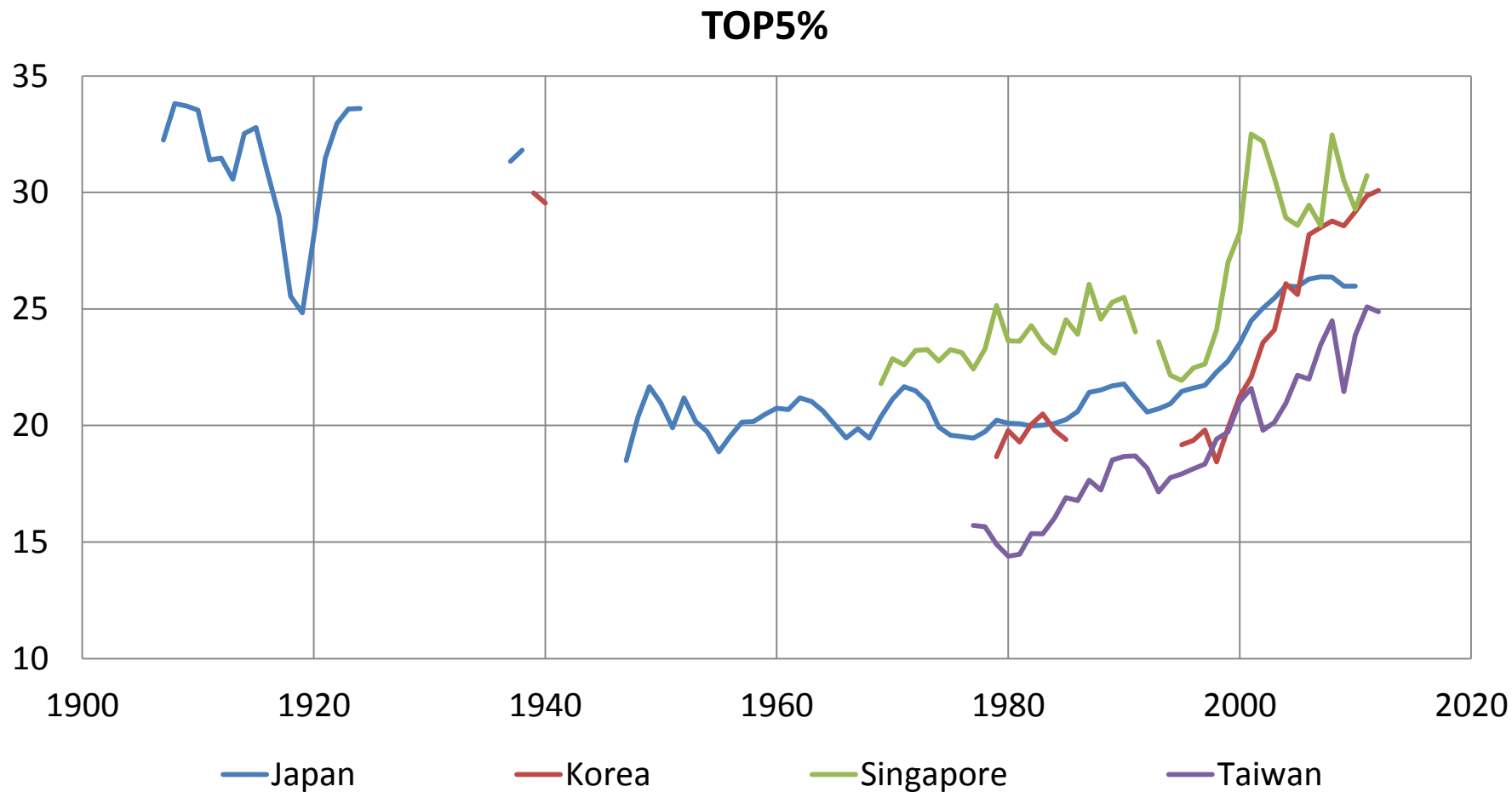
消逝的均富(二)

歷年貧富差距變化表

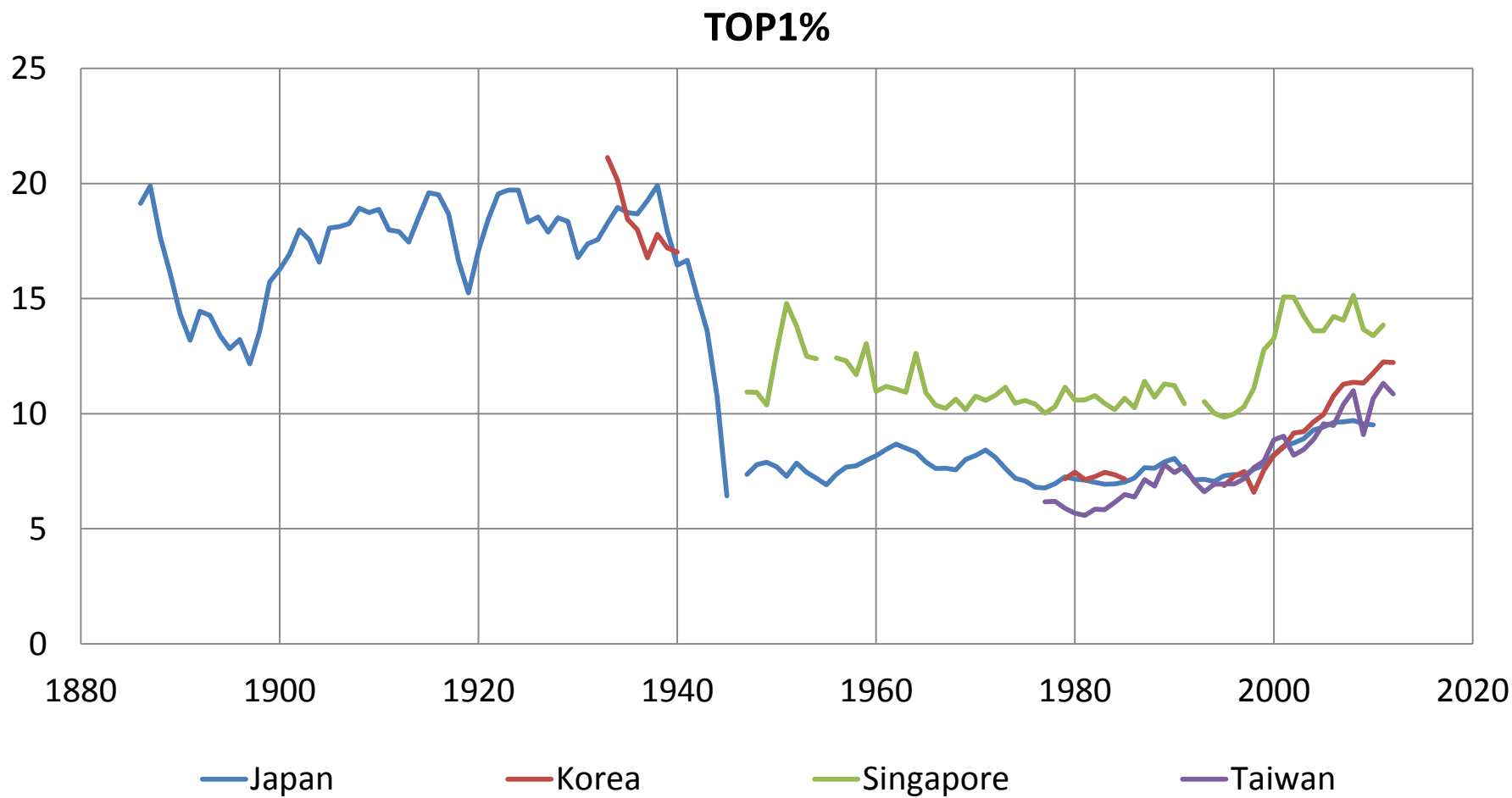


資料來源：財政部財政資訊中心

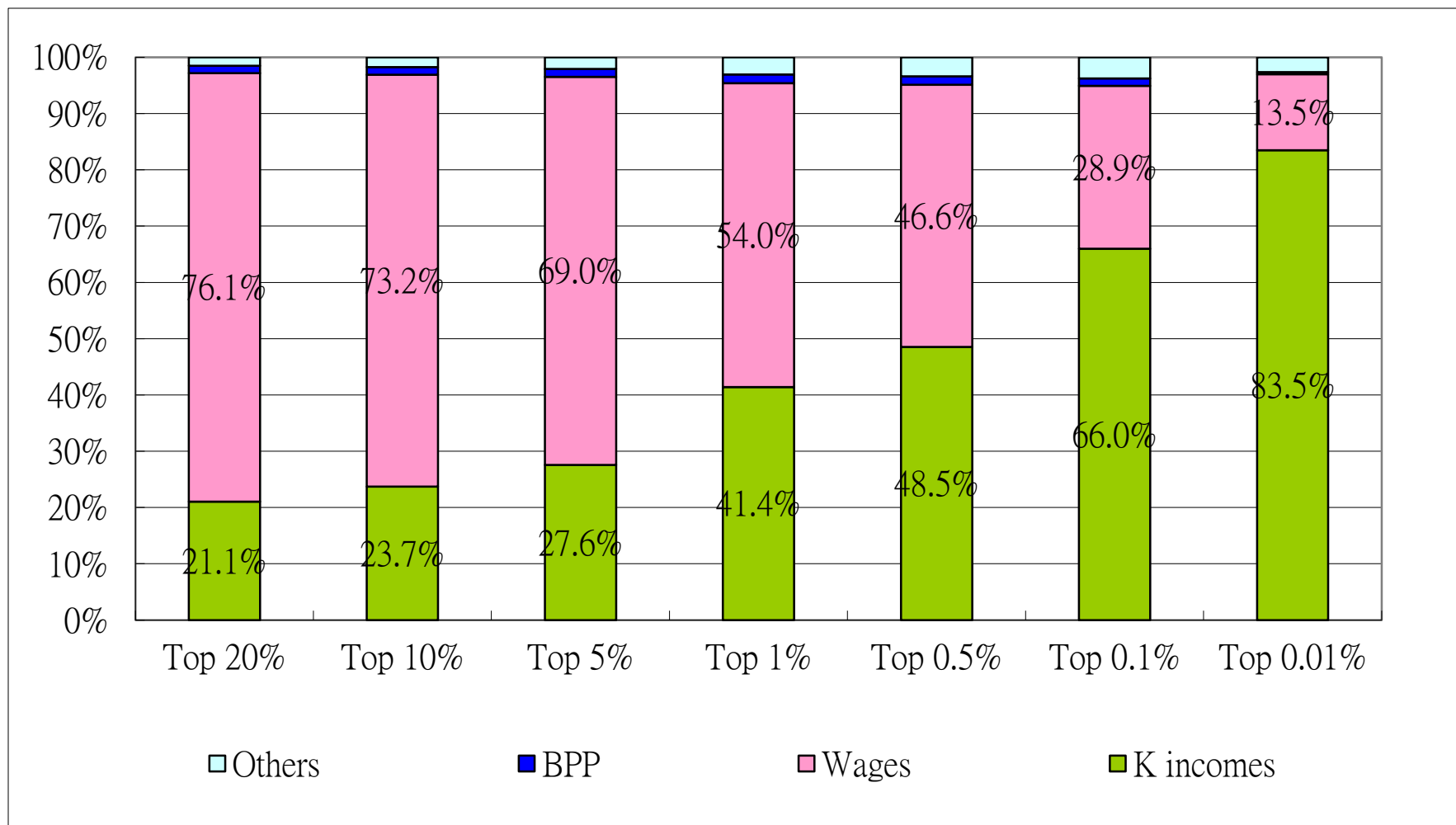
台新韓日四國top5%



台新韓日四國top1%

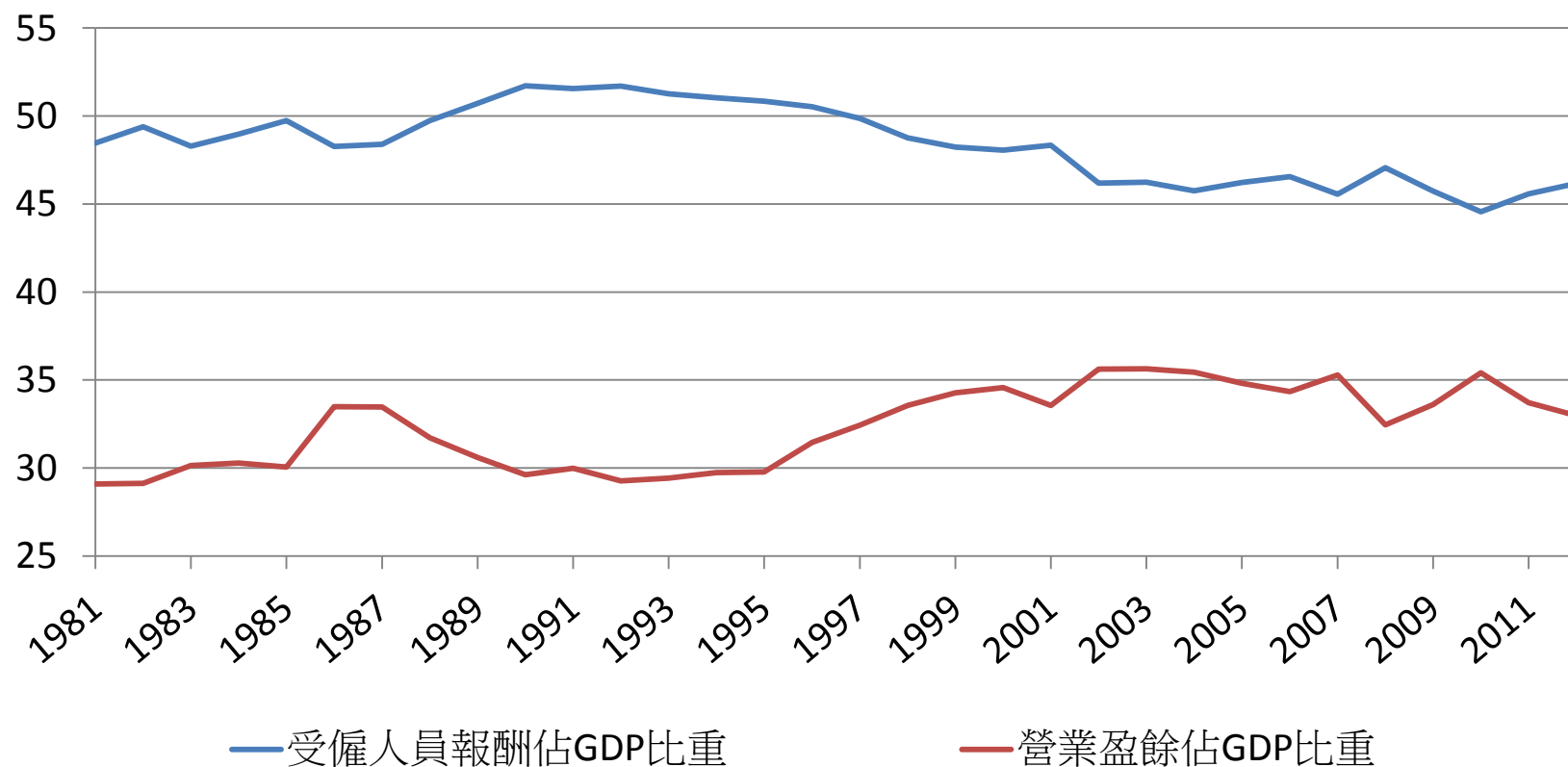


2013年四種所得組成表:W、K、BPP、其他



消逝的均富（三）：上班族分到的餅愈來愈小

受僱人員報酬及營業餘占GDP比重



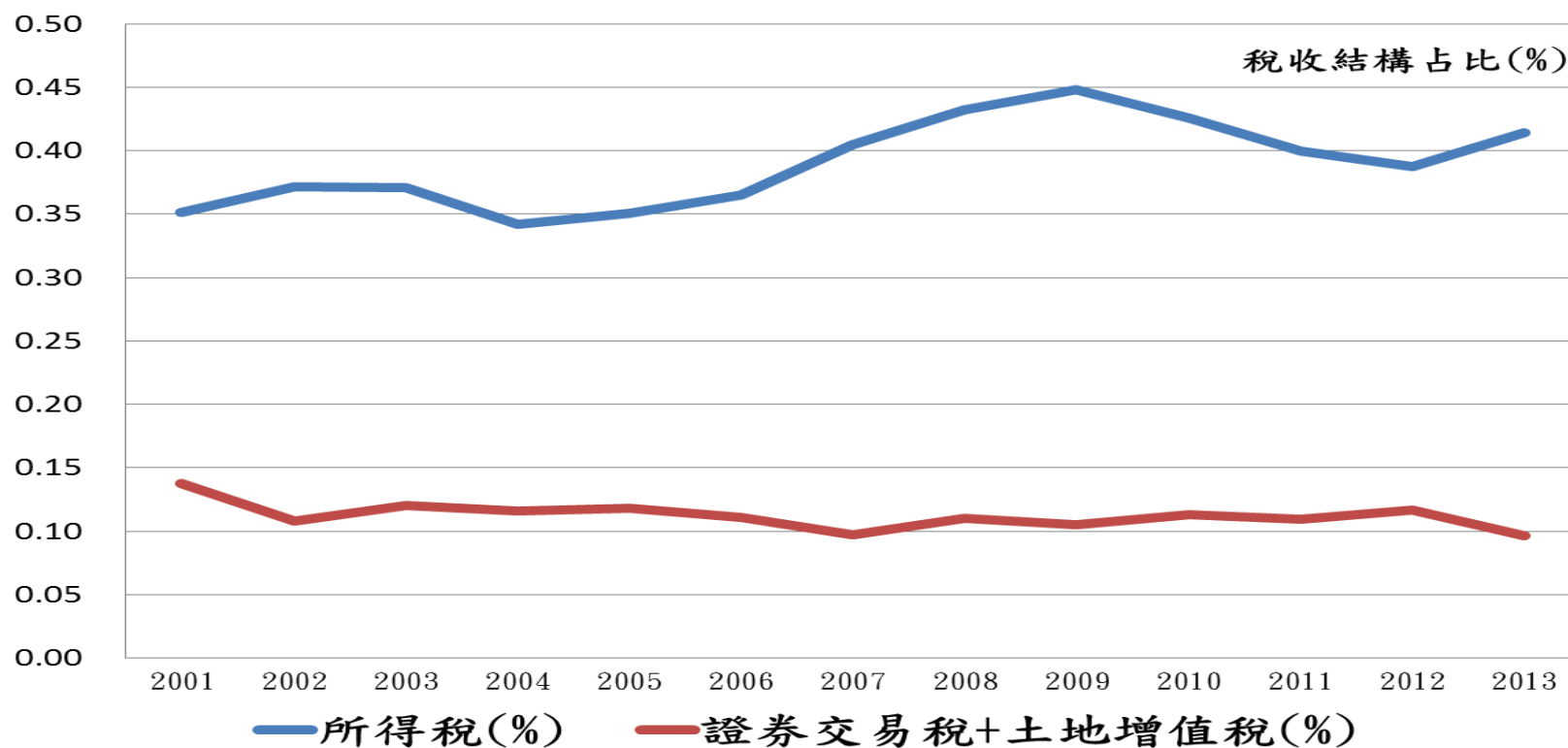
資料來源：行政院主計總處

凍薪的人繳稅，有資產的人減稅

- 政府胡亂減稅，數十年如一日
 - 娛樂稅（1988、1990）、牌照稅（1995、2001）
 - 地價稅（1989、1991、1994）、遺贈稅（1995、2009）
 - 房屋稅（1992）、所得稅（1990、1994、1998、2001、2013）
 - 土增稅（1989、1997、2002、2005）、契稅（1999）
 - 貨物稅（1990、1997）、營業稅（1980、1994、1995、1999）
 - 證交稅（1993）、兩稅合一（1998）、營所稅（2011）
- 三任總統、十二任行政院長、N任財政部長

所得稅佔稅收比例愈來愈高

所得稅與證券交易稅及土地增值稅占稅收比重

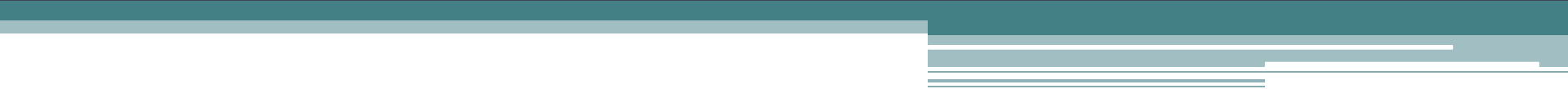


資料來源：行政院主計總處

為什麼所得分配會趨於不均？

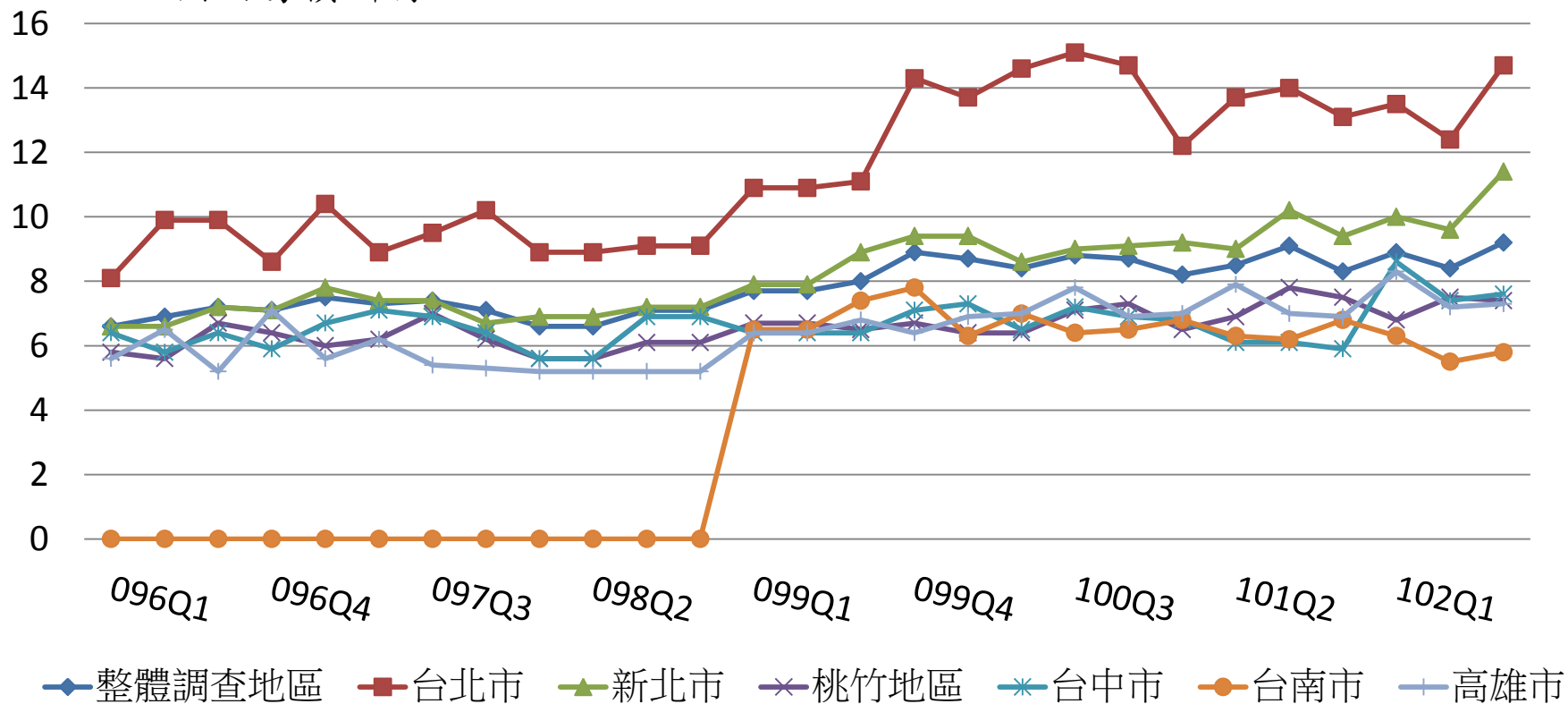
- 全世界各國均如此
 - Piketty，只要 $r > g$ ，資本家越富
- 「小政府」，雷根、柴契爾，對資本家少約束
 - 馬政府的「輕稅簡政」
- 台灣，租稅負擔率12.6%(Tax/GDP)
 - 其他國家：英(28.5%)、法(28.3%)、美(18.9%)、日(16.8%)、韓(20.2%)
- 政府沒錢，做不了公共建設、產業轉型，弱勢遭殃
- GDP漲、凍薪，當然白領益白
- 減稅，大都在圖利有錢人

居住正義 恆產恆心

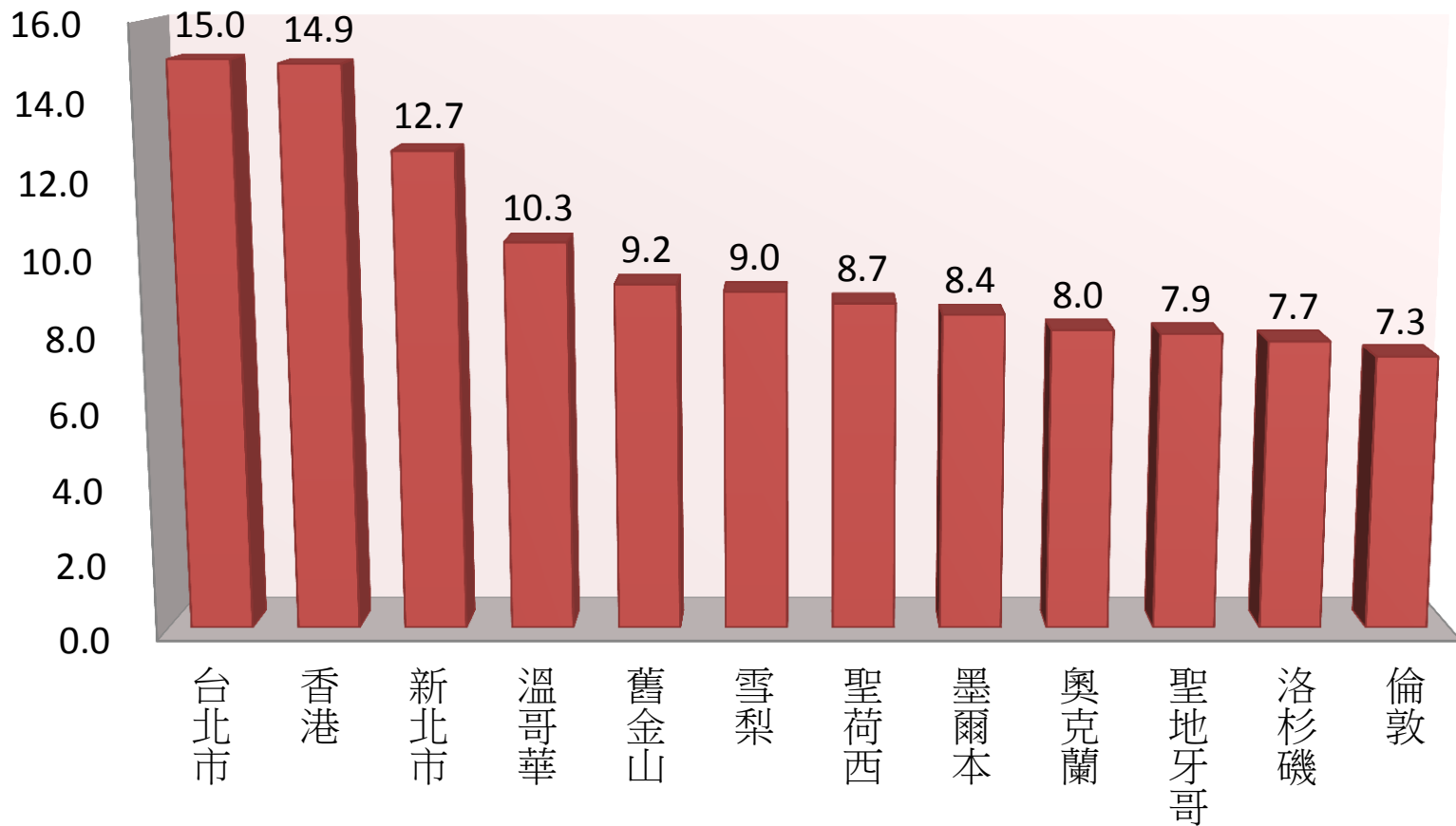


房價一漲不回頭

國內房價所得比



台北市成為全球房價最貴的城市



註：超過100萬人口之城市。

資料來源：1.Demographia(2013)。

2.臺北市及新北市資料來自於內政部營建署(2014年4月16日公布)。

炒房無罪，還不斷減稅

- 台灣房地產的稅制特色，原是持有稅低，但移轉時，課以高比例的土地增值稅，落實漲價歸公。2001年以前，土增稅累進稅率為40%、50%和60%。
- 但2002立法院先是通過土地增值稅率三年減半，2005年永久調降到20%、30%、40%。
- 台灣房屋持有稅依舊偏低。如果以持有二千萬房屋與一百萬，2000cc轎車來做比較。
- 房屋一年繳納房屋稅與地價稅約新臺幣二萬元。但轎車所需繳納的牌照稅與燃料稅之總和二・四萬還低。
- 過去十年房地產飛漲，人民非但看不見積極作為。反而見到政府在林口低價徵收236公頃，卻只用極低比例蓋合宜住宅，其餘都是建商利潤。每坪三萬徵收人民財產，建商卻可賣二十四萬以上。

房價所得比與貸款負擔率

2014Q1	房價所得比（倍）	貸款負擔率(%)
全國	7.51	31.81
台北市	14.6	61.87
新北市	12.4	52.53
澎湖縣	7.94	33.65
高雄市	7.51	31.81
台中市	7.47	31.65
新竹縣	7.28	30.84
桃園縣	6.66	28.21
彰化縣	6.6	27.98
新竹市	6.57	27.82
宜蘭縣	6.36	26.95
花蓮縣	6.04	25.58
台南市	5.86	24.84
台東縣	5.75	24.34
苗栗縣	5.52	23.36
雲林縣	5.5	23.32
嘉義縣	5.49	23.24
南投縣	5.47	23.16
嘉義市	5.33	22.57
基隆市	4.77	20.22
屏東縣	4.64	19.67

房價指數變動

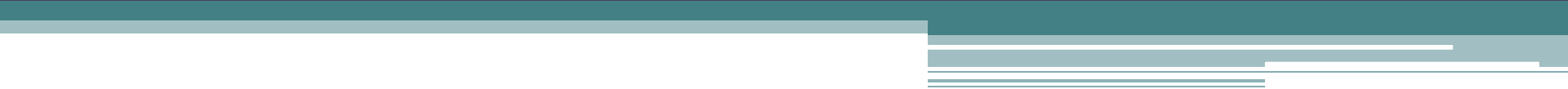
內政部 房價指數	單位:%	全國	台北市	新北市	桃園 區 竹 地	台中市	台南市	高雄市
2003Q4-13Q4	十年增幅	93.94	137.88	123.25	98.40	92.13	66.69	77.10
	年增率	9.39	13.79	12.33	9.84	9.21	6.67	7.71
2008Q4-13Q4	五年增幅	46.47	38.39	54.13	42.89	50.00	39.43	54.91
	年增率	9.29	7.68	10.83	8.58	10.00	7.89	10.98

信義房價指數	單位:%	台灣	台北	新北	桃園	新竹	台中	高雄
2003Q4-13Q4	十年增幅	166.94	188.63	173.73	162.87	86.90	162.25	127.41
	年增率	16.69	18.86	17.37	16.29	8.69	16.22	12.74
2008Q4-13Q4	五年增幅	88.85	86.50	91.37	98.61	48.67	88.03	93.79
	年增率	17.77	17.30	18.27	19.72	9.73	17.61	18.76

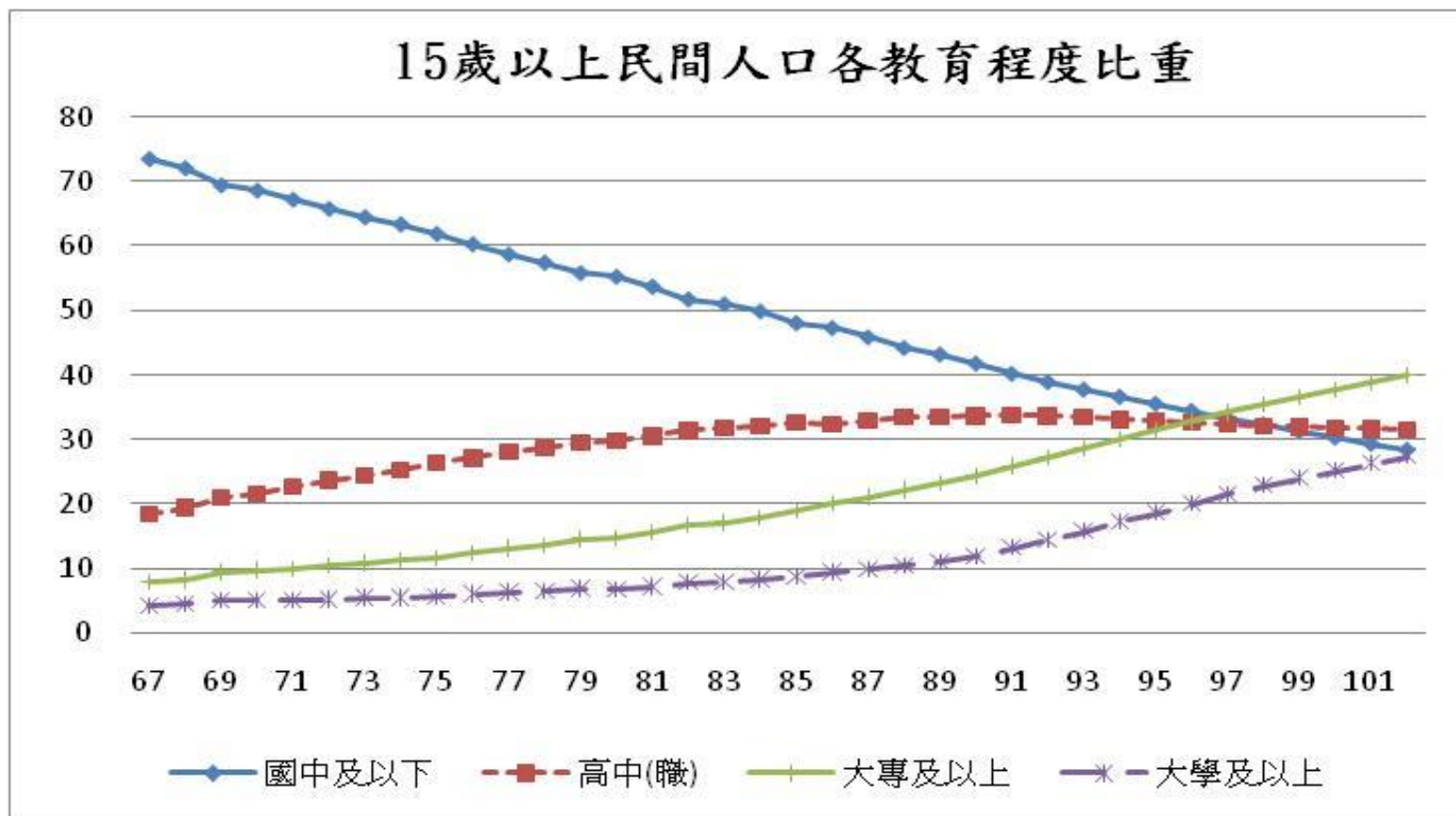
為什麼房價會漲？

- 經濟學：土地Supply固定，Demand ↑
- 「吸引資金回台」的愚蠢政策
 - 台灣錢淹腳目，久矣
 - 銀行爛頭寸，從不缺錢
 - 缺的是實質投資機會(工廠外移，不需新投資)
 - 誤不分實質面/金錢面
- 例如2009年降遺贈稅，「吸引資金回台」，是蠢還是壞？
- 沒有實體投資機會，錢要幹什麼呢？買房子
 - 葉國一

子女教育 難以期待

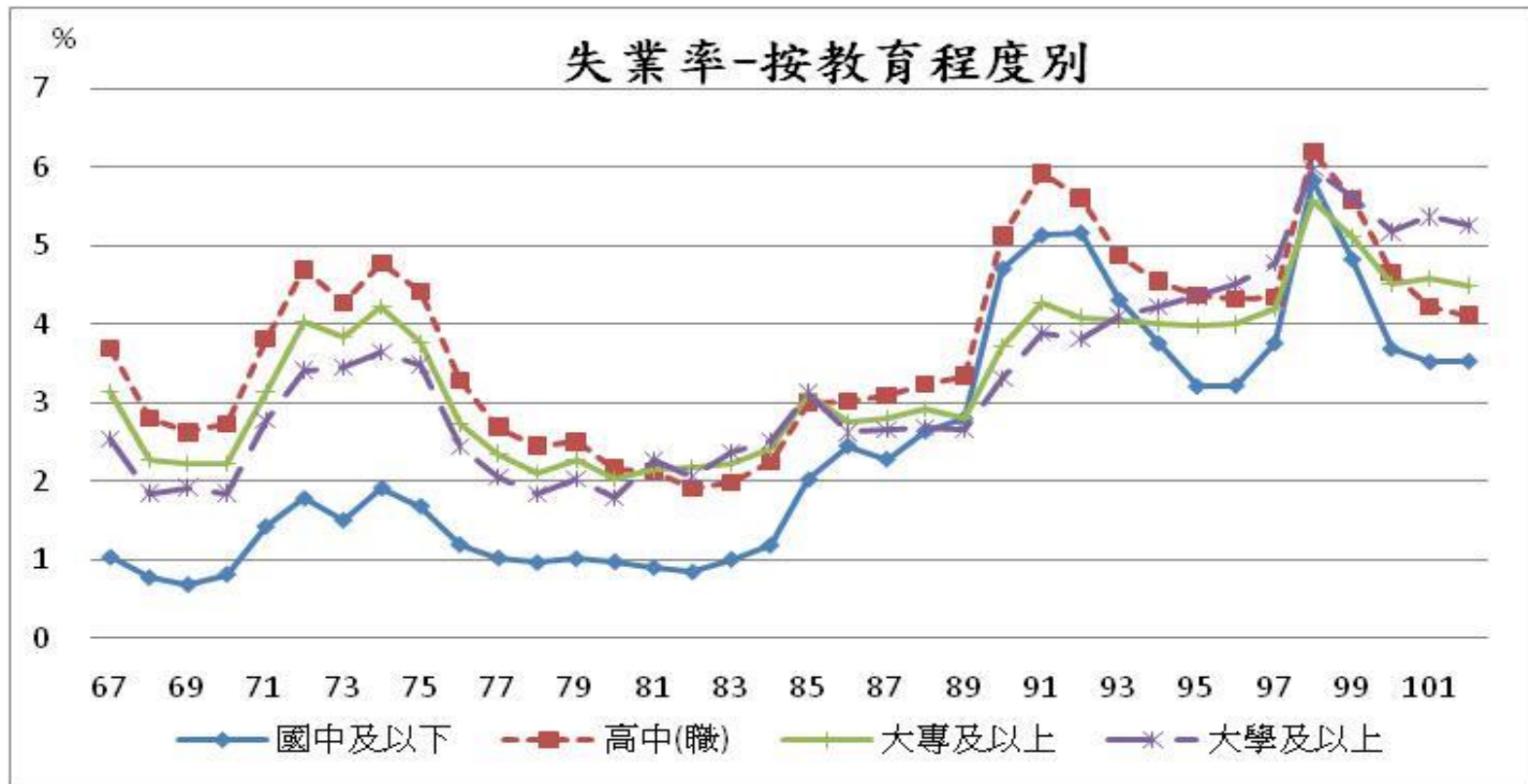


原本期待子女念大學靠教育翻身



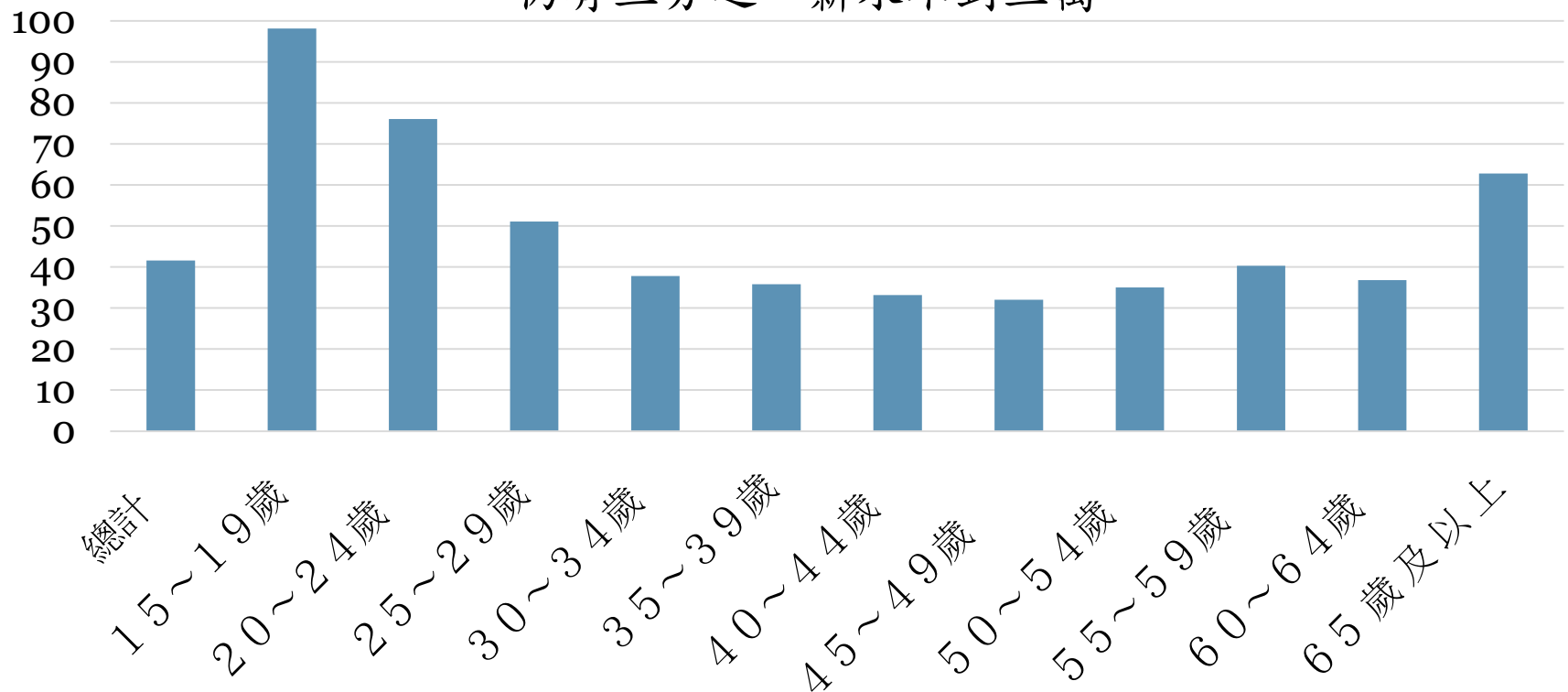
但大學生反而成為失業高危險群

(產學落差)



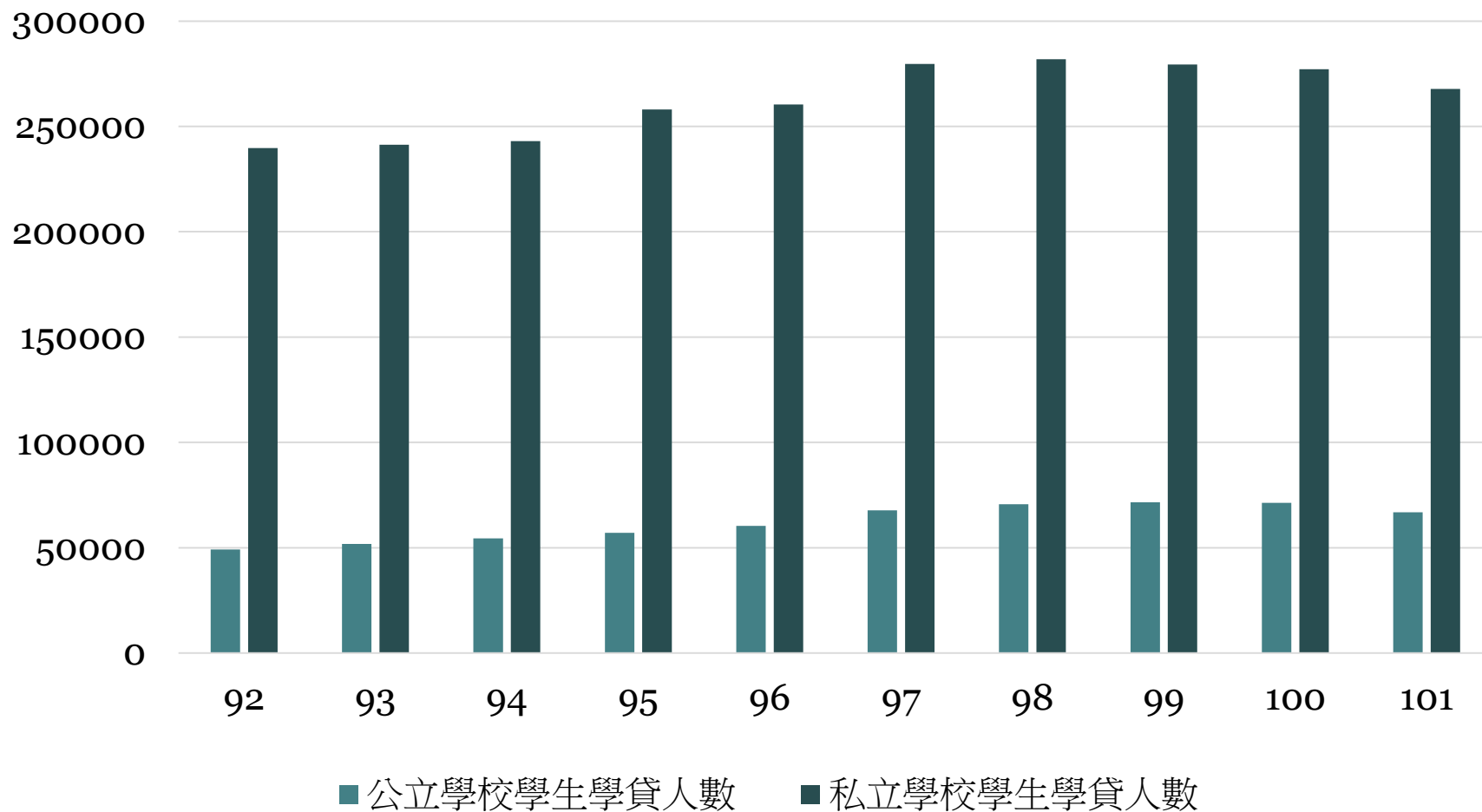
三十歲以下年輕人，半數薪水低於三萬

台灣52%受雇者擁有大專以上學歷，大專以上學歷卻仍有三分之一薪水不到三萬



資料來源：人力資源統計年報

私立大學畢業生扛負沉重的學貸



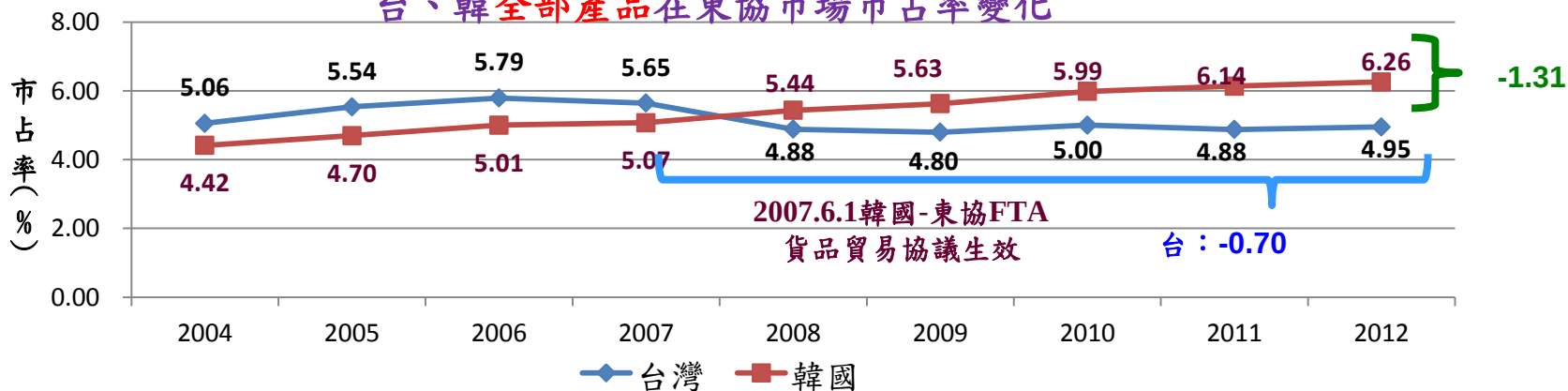
靜態與動態的公平觀

- 靜態，Gini，層級所得比，top X% income share
- 動態，階級流動
 - 蔡萬才、辜濂松孩子，未必富
 - 你我的孩子，未必不濟
- Dworkin，公平是什麼？應該是
 - Endowment insensitive
 - Ambition sensitive
- 遺產贈與，是最明顯的endowment
- 改善弱勢的立足點

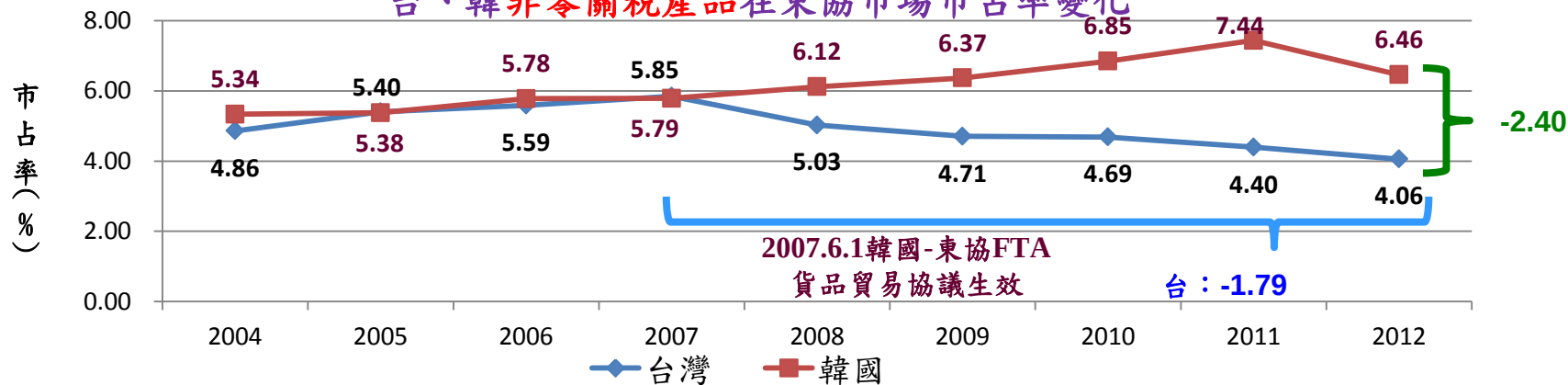
台灣迴避不了全球化(一)

- WTO、FTA
- 韓國與東協(2007年6月生效)

台、韓全部產品在東協市場市占率變化



台、韓非零關稅產品在東協市場市占率變化



台灣迴避不了全球化(二)

- 即使想迴避、鎖國，也鎖不了
 - 資本家有腳，勝過中下階層
 - 除非集權管制，否則他們還是會走
- FTA，通常有「自製率」規定
 - 會牽動FDI (foreign direct investment)
- 所以不只是貿易效果，更有(國內)投資效果
- 全球化有缺點，討厭，但是躲不掉
 - 面對它、接受它、處理它、永遠不放下它

但是融入全球，要有戰略(一)

- 紐西蘭簽FTA，心裡想什麼？
 - Kiwi，農牧產品
- 老美簽FTA，心裡想什麼？
 - 美牛、美豬、煤
- 韓國簽FTA，心裡想什麼？
 - 現代、東大門（因為三星大都ITA免稅）
- 台灣，我們在想什麼產業？
 - 沒有任何答案

但是融入全球，要有戰略(二)

- 芝加哥學派極限→鸚鵡學派
- 鸚鵡的故事，「尊重市場機能、尊重市場機能」
- 誤以為自由、開放，「偉大的市場」就能振興經濟
 - 果如此，歐盟西、葡、法、義呢？
- 自由化、國際化，不是經濟政策
 - 如同「放牛吃草」不是教育政策
- 簽FTA「利大於弊」，廢話一句

台灣的產業策在哪裡？(一)

- 不是出口擴張、進口替代
- 不是拚效率、拚降稅
- 不是保護主義、硬拉阿斗
- 一篇有趣的論文
 - Forbes 前500大的股價，time series
 - 看家族企業，CEO暴斃，股價如何？
- 好的經濟政策、環境，有利於「第一代企業家出頭」

台灣的產業策在哪裡？(二)

- 為什麼DRAM失敗？
 - 兵團整合，台灣不善、不敵
- 為什麼WiMAX失敗？
 - 一群資訊學者，不懂產業
 - 以為是押寶
 - 其實是 network economy dynamics
- 產業政策失敗，不表示不該有產業政策
 - 失敗，多因為決策品質太差

台灣的產業策在哪裡？(三)

- 一個好的產業政策，必須要考慮到以下幾個面向：
 - 1) 要建立在台灣穩定的（而非短暫的）競爭優勢上
 - 2) 別的財力豐厚的國家想學、想拼、想跟上，卻難以企及的
 - 3) 最好能與民間「就業」有關
 - 4) 最好有來自民間的助力，官民互為補充
 - 5) 最好兼顧不要惡化所得與財富分配

台灣的產業策在哪裡？(四)

- 首長必須要有 insight
- 熟悉之後，必須自己 lead the way
 - 而不是由幕僚簡報、草擬
 - 自己只是收發、包裝、彙整
- 要在過程中，儘量顧及就業、公平
 - 創新經濟未必有利於公平
 - 要及早思及、配套

創新創業的育成

- 知識是準公共財，政府有介入的理論基礎
- 要快，只有一番榨、二番榨；一波接一波
- Mentor、資金、小園區廠房、替代役、prototyping、鼓勵
- 我不贊成「馬雲出錢」
- 看看TSMC的例子
- 瑞士而非韓國

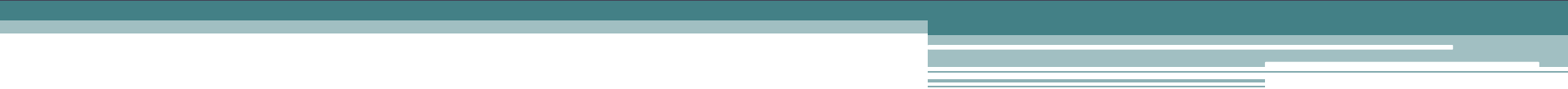
最後三點

- 行政效率革新
- 改造工研院
- 科技研發穩定

參考閱讀

- 1. 王平等 (2014) 《賦稅改革政策建議書》。南港，台北：中央研究院。
- 2. 朱敬一 (2015) 《找回台灣經濟正義與活力》。台北：天下雜誌。
- 3. Piketty, Thomas (2014) *Capital in the Twenty-First Century*. Cambridge, MA: Harvard University Press.
- 4. Piketty, Thomas and Saez, Emmanuel (2013) "A Theory of Optimal Inheritance Taxation," *Econometrica* 81: 1851–1886.
- 5. Press, William H. (2013) "What's So Special About Science (And How Much Should We Spend On It?) *Science* 342: 817–822.
- 6. Shapiro, Carl and Varian, Hal. R. (1999) *Information Rules: A Strategic Guide to the Network Economy*. Cambridge, MA: Harvard Business School Press.

謝謝，請指教

A series of horizontal lines in teal and light blue colors, located at the bottom of the slide.